IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 54)**

z dnia 12 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 54)

12 maja 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny (druk nr 1015),

– propozycję tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli na 2022 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Schmidt** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Tarasiuk** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, **Szymon Dejk** radca prawny w Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Marta Artymińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Proszę o sprawdzenie kworum. Witam wszystkich członków Komisji. Bardzo serdecznie witam panią Annę Schmidt sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz z panem dyrektorem Olgierdem Podgórskim. Witam panią Ewę Flaszyńską i pana Mikołaja Tarasiuka z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Witam przedstawicieli Związku Powiatów Polskich, Business Centre Club, Najwyższej Izby Kontroli, Związku Przedsiębiorstw Finansowych i Związku Województw RP.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy <kpsr@sejm.gov.pl> lub przez czat w aplikacji do wideokonferencji. Jednocześnie informuję, że poseł, zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu, potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji, prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania lub z wykorzystaniem legitymacji poselskiej w czytnikach dostępnych na sali obrad wraz z wydrukami udziału w głosowaniach.

Jak wygląda kworum? Poczekamy jeszcze chwilę, nie będziemy zamykali kworum dla osób, które się spóźnią, ale zalogowanych jest już 30 członków Komisji. W związku z powyższym przechodzimy do porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dzisiaj w porządku obrad mamy do rozpatrzenia rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny, druk nr 1015, oraz propozycję tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli na 2022 rok.

Przechodzimy do realizacji pierwszego punktu. Pierwsze czytanie powyższego projektu odbyło się 15 kwietnia br. na 28. posiedzeniu Sejmu. Marszałek Sejmu skierowała projekt z druku nr 1015 do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Zamykam kworum. 31 posłów uczestniczy w posiedzeniu Komisji. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę, zatem tytuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę, zmiana rozpatrzona. Zatem art. 1 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 2? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Rozpatrzona. Zatem art. 2 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 3? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Zmiana druga rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Nie ma uwag, rozpatrzona.

Zmiana czwarta? Rozpatrzona.

Zmiana piąta? Rozpatrzona.

Zmiana szósta? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę piątą, sygnalizujemy, że poprosimy o upoważnienie Komisji, które państwo nam zwyczajowo dają do takich korekt. Przykładowo, w zmianie piątej w lit. e należałoby dokonać korekty: dodawana lit. r powinna być zastąpiona jako lit. q, bo musimy stosować alfabet łaciński. Sygnalizujemy, że takie korekty zostaną naniesione przez Biuro Legislacyjne na dalszym etapie w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zwyczajowo na końcu rozpatrywania ustawy Komisja upoważni Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych. Zatem zmiana piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, mamy pytanie do zmiany szóstej w lit. a, jeżeli chodzi o brzmienie ust. 1 i 2. W przepisach pod koniec mamy wskazane, iż „organ właściwy przekazuje wniosek wraz z dokumentami, w tym informacjami dotyczącymi sprawy". Mamy pytanie, czy jest niezbędny dopisek o informacjach dotyczących sprawy, czy to jednak nie mieści się w zakresie dokumentów, czy nie będzie wątpliwości co jest przekazywane?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt:

Pani przewodnicząca, może oddam głos panu dyrektorowi Robertowi Wójcikowi?

Dyrektor Departamentu Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Robert Wójcik:

Pani przewodnicząca, chcemy podtrzymać brzmienie zaproponowane w projekcie. Przypominam, że jeśli chodzi o zakres dokumentów, chcielibyśmy pozyskiwać informacje dotyczące czynności podjętych w sprawie, a także zrealizować obowiązek wynikający z art. 66 Kodeksu postępowania administracyjnego, czyli kwestii dotyczącej metryczki prowadzonej sprawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, czyli ministerstwo podtrzymuje zapis, który jest w zmianie szóstej. Czy są inne uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę, zatem uznaję, że zmiana szósta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Rozpatrzona.

Zmiana ósma? Rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta? Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, mamy pytanie, ponieważ w zmianie nr 10 mamy propozycję dodania nowych ustępów. Jest zaproponowana nowa konstrukcja, aby przypadku ustawy o świadczeniach rodzinnych w sprawach, które są związane z koordynacją systemów zabezpieczenia, nie stosować art. 37 k.p.a., który mówi o instytucji ponagleń. Nasze pytanie jest takie, czy to wyłączenie nie spowoduje dalszych konsekwencji? Czy to nie będzie miało związku z wnoszeniem skargi na bezczynność organu, jeżeli ponaglenie jest jednym z warunków wnoszenia tej skargi?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Ponownie oddaję głos dyrektorowi Wójcikowi.

Dyrektor w MRiPS Robert Wójcik:

Dziękuję, pani minister. Szanowni państwo, prawo do złożenia ponaglenia będzie zachowane poprzez możliwość bezpośrednio złożenia skargi do sądu w trybie art. 3 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Zatem tutaj nie dojdzie do zaburzenia uprawnień dla osób uprawnionych, jeśli chodzi o możliwość składania ponagleń. Będzie można złożyć bezpośrednio ponaglenie do sądu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem zmiana nr 10 zostaje w przedłożonym brzmieniu. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mamy propozycję do pkt 2, 3 i 4. Tam jest odesłanie do artykułów i jest wymieniona cała sekwencja artykułów. Wydaje się nam, że można poprzestać na odesłaniu do pierwszego artykułu, bowiem jest mowa o zezwoleniach na pracę w artykułach od 88a do 88m, ale wystarczy przywołać pierwszy, bo pozostałe przepisy są rozwinięciem tej instytucji. Podobnie, jeśli chodzi o pozwolenie na pracę sezonową. Po raz pierwszy jest mowa w art. 88n i w naszym przekonaniu nie ma potrzeby przytaczać wszystkich artykułów. Tak samo w pkt 4 dotyczącym oświadczenia powierzania pracy cudzoziemcowi, też można tylko odesłać do art. 88z. Chcielibyśmy, aby resort odniósł się do tego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

W takim razie oddaję głos przedstawicielom Ministerstwa Rozwoju.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Mikołaj Tarasiuk:

Nie możemy zgodzić się z państwa propozycją. Tak szerokie odesłanie jest związane z tym, że w przepisach jest lekki bałagan. Nie ma jednego przepisu, który wskazywałby dokładnie na zezwolenie dotyczące pracy sezonowej i oświadczenia. Państwo z Biura Legislacyjnego przytoczyli, że pierwszym artykułem jest np. art. 88a, w przypadku wydawania zezwoleń na pracę, a wcześniej mamy art. 88 ust. 1, który też mówi o zezwoleniach. Jeżeli to byłby artykuł główny i musielibyśmy odesłać tylko do jednego przepisu, który mówi o zezwoleniach sezonowych i oświadczeniach, to proponowalibyśmy odesłać w przypadku pkt 2 do art. 88 ust. 1, w przypadku pkt 3 do art. 88 ust. 2, a w przypadku pkt 4 do art. 88z. Jednak, jeśli jest to możliwe, wolelibyśmy pozostawić dotychchczasowe brzmienie.

Legislator Urszula Sęk:

Możemy zostawić tak jak jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za zgodność. Zatem art. 4 został rozpatrzony.

Do art. 5 jest poprawka w zmianie pierwszej w lit. c. To jest naprawa oczywistej pomyłki. W lit. c nadać nowe brzmienie: „ust. 4b otrzymuje brzmienie: Przepisów o utracie i uzyskaniu dochodów nie stosuje się do dochodu z tytułu zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej i dochodu z tytułu wykreślenia z rejestru lub rozpatrzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, jeżeli członek rodziny lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego utracili dochód z tych tytułów i w okresie 3 miesięcy, licząc od dnia utraty dochodu, uzyskali dochód u tego samego pracodawcy lub zleceniodawcy, lub zamawiającego dzieło, lub ponownie rozpoczęli pozarolniczą działalność gospodarczą”. Poprawka polega na usunięciu z treści przepisów wyrazów „osoba ucząca się”, gdyż ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nie posługuje się tym pojęciem i ma nastąpić zmiana treści wyżej wymienionego przepisu. To jest oczywista pomyłka.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Oczywiście akceptujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Mam szeroką poprawkę do art. 5. Poprawki są pakietem, które mają na celu zniesienie progu dochodowego przyznawania pieniędzy z Funduszu Alimentacyjnego. W związku z tym, poprawka likwiduje próg dochodowy. Z racji tego, że jest tak rozbudowana, pociąga za sobą dalsze konsekwencje, które muszą być głosowane razem. Celem poprawki jest przekonanie, z którego wychodzimy, że alimenty należą się niezależnie od dochodu. Jeśli jeden rodzic nie wykazuje odpowiedzialności, jest przestępcą, nie płaci alimentów, a państwo polskie nie ma narzędzi, które mogłyby wyegzekwować te alimenty, nie ma powodu, aby krzywdzić dziecko i odmawiać mu pieniędzy z Funduszu Alimentacyjnego. Dlatego sugerujemy likwidację progu dochodowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że poprawki mamy na piśmie? Czy Biuro Legislacyjne otrzymało te poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Nie, nie mamy. Poprosimy o chwilę przerwy, żeby można było je skserować. To nie jest techniczna zmiana. Trzeba przeczytać, czy są zawarte wszystkie konsekwencje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem zrobimy pięć minut przerwy, aby pani minister i przedstawiciele Biura Legislacyjnego zapoznali się z poprawkami.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wznawiamy posiedzenie Komisji. Zanim zapytam o opinię dotyczącą poprawek zgłoszonych przez Klub Koalicja Obywatelska, zgłasza się do nas zdalnie i prosi o głos przedstawiciel Związku Przedsiębiorstw Finansowych, pan Szymon Dejk.

Radca prawny w Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce Szymon Dejk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szymon Dejk, Związek Przedsiębiorstw Finansowych. Jesteśmy organizacją, która zrzesza wszystkie biura informacji gospodarczej działające w Polsce. Zgłaszaliśmy Wysokiej Komisji na piśmie uwagi do art. 5 i 7 projektu ustawy. Z art. 5 związana jest niespójność przepisów w zakresie udostępniania informacji o dłużnikach alimentacyjnych. Artykuł 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przewiduje, że informacje o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych przekazywane są do Biura Informacji Gospodarczej w razie powstania zaległości dłuższej niż 6 miesięcy, natomiast do Krajowego Rejestru Zadłużonych za okres 3 miesięcy.

Oznacza to, że informacje o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych będą przekazywane do KRZ przez te same organy w innych warunkach niż do BIG. W ocenie Związku Przedsiębiorstw Finansowych takie zróżnicowanie warunków ujawniania informacji nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia i spowoduje jedynie, że same informacje będą pojawiały się w KFZ wcześniej niż w BIG. Z punktu widzenia racjonalności całego systemu dochodzenia należności jest to w naszej ocenie rażąca niespójność i niepotrzebna komplikacja, która będzie sprowadzała się do tego, że organy odpowiedzialne za przekazywanie tych danych będą musiały wykonywać te same czynności w różnych termiach, co będzie oznaczało dublowanie czynności.

W świetle powyższego, bardzo prosimy Wysoką Komisję o przyjęcie w projekcie ustawy poprawki ujednolicającej ten termin. Procedowany projekt nowelizuje ustawę o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, stąd w naszej ocenie byłaby to dobra okazja do przyjęcia jednolitego trzymiesięcznego terminu zgodnego z art. 209 Kodeksu karnego. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to dotyczy art. 7 i mamy podobną poprawkę. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, natomiast teraz przejdziemy do opinii odnośnie do pakietu poprawek zgłoszonych przez panią poseł Monikę Rosę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Do końca jeszcze nie przeczytałyśmy. Wydaje się, że to jest dosyć systemowo zrobione i wszędzie, gdzie występuje dochód, jest poprawka, czyli są konsekwencje. Nawet jest do własnych przepisów projektu, np. art. 15 ust. 2. Zatem od strony legislacyjnej wydaje się, że to jest spójna koncepcja. Oczywiście pozostaje kwestia merytoryczna. Ustawa o wypłacie alimentów była inaczej pomyślana, zatem strona rządowa powinna odnieść się do tego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, odnosimy się negatywnie do tej poprawki, głównie z powodu, że obowiązek płacenia alimentów spoczywa przede wszystkim na rodzicach. Państwo niejako wyręcza rodziców, którzy nie dochowują obowiązku alimentacyjnego, więc uważamy, że w tej sytuacji, kierując się zasadą wsparcia i pomocniczości, zniesienie kryterium dochodowego oceniamy w sposób negatywny.

Kolejna kwestia, na którą chcę zwrócić uwagę, to ogromne obciążenie dla budżetu państwa. Z danych, które podaje pan dyrektor Podgórski, który na pewno odniesie się do tej uwagi i doprecyzuje stanowisko ministerstwa, wynika, że wzrost obciążeń dla budżetu państwa osiągnąłby pięciokrotność świadczeń, które w tej chwili są płacone w zastępstwie rodziców niedochowujących obowiązku alimentacyjnego. Liczba dłużników z 200 tys. wzrosłaby do około 1 mln, zatem to są ogromne skutki dla budżetu państwa.

Poproszę jeszcze dyrektora Podgórskiego, który prowadzi projekt ustawy, o słowo komentarza.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jak powiedziała pani minister Schmidt, w tej chwili ze świadczeń Funduszu Alimentacyjnego korzysta około 200 tys. uprawnionych osób, czyli dzieci. Natomiast organizacje społeczne, które postulują od jakiegoś czasu zmiany w zakresie wypłacania świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego, wskazują, że w chwili obecnej w Polsce jest około 1 mln dzieci, których rodzic, najczęściej ojciec, nie wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego. To potwierdza, co powiedziała pani minister Schmidt. Jeżeli po zmianie będzie 1 mln dzieci, obciążenie dla budżetu państwa mogłoby wzrosnąć pięciokrotnie. Zmiana w trakcie roku budżetowego w takim zakresie wydaje się wręcz niemożliwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Rosa (KO):

Oczywiście rozumiem kwestię zmian budżetowych, natomiast trochę jest tak, że brak egzekwowania alimentów od rodziców jest także kwestią słabości instytucji państwa. Być może zwiększenie wydatków z budżetu państwa byłoby większą motywacją, żeby uszczelnić system i zmusić nieodpowiedzialnych rodziców, żeby płacili alimenty, aby egzekwowanie było skuteczniejsze. Wydaje mi się, że to nie jest kwestia dochodu, tylko tego, że dzieci zasługują na alimenty, które powinny do nich trafiać, bo, jeśli ich nie otrzymują, jest to tylko i wyłącznie krzywdą dla nich. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Zanim oddam głos panu dyrektorowi, chcę przypomnieć pani poseł, że polskie rodziny, polskie dzieci otrzymują już ogromne wsparcie z budżetu państwa.

Przypominam o świadczeniu 500+ i innych świadczeniach, które są wypłacane i wspomagają polskie rodziny w wychowaniu i utrzymaniu dzieci. To po pierwsze. Po drugie, wydaje się, że postulat, który pani poseł podnosi, paradoksalnie zadziałałby odwrotnie. Jeśli państwo zacznie wyręczać większą liczbę dłużników alimentacyjnych, oczywiście dla dobra dzieci, to wydaje się, że to spowolni proces egzekwowania alimentów należnych dzieciom. Tak naprawdę to jest kwestia rozwiązań właściwego resortu sprawiedliwości, wprowadzenia przepisu, który być może powinien zaostrzyć procedurę egzekwowania alimentów, natomiast wyręczanie dłużnika alimentacyjnego, tym samym wysyłanie sygnału, że może nie płacić alimentów, nie ponosić konsekwencji posiadania i wychowywania dziecka, ponieważ państwo go w tym wyręczy, jest drogą donikąd. Dziękuję. Proszę jeszcze pana dyrektora Podgórskiego.

Dyrektor w MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nawiązując do wypowiedzi pani minister Schmidt, priorytetem państwa w tym zakresie jest doprowadzenie do tego, żeby rodzic płacił alimenty, a nie by inni podatnicy wyręczali go poprzez budżet państwa.

Chcę zwrócić uwagę na podejmowane w ostatnich latach działania współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości, dotyczące wzrostu skuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych. Chcę przypomnieć, że jeszcze w roku 2014 egzekucja świadczeń od dłużników alimentacyjnych była na poziomie około 13%. Natomiast w tej chwili mamy egzekucję blisko 50%. I to jest priorytet, który sobie stawiamy, jeżeli chodzi o rozwiązania w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, jak i w ustawach będących w kompetencji ministra sprawiedliwości. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Z tego, co państwo mówią, jedno nie wyklucza drugiego. Jeżeli mówimy, że państwo powinno solidarnie wziąć na siebie możliwość płacenia świadczeń, w wyniku których jeden z rodziców nie płaci, to państwo jest pośrednikiem zapewniającym chwilową pomoc, a później ma określone roszczenie wynikające z egzekucji długu, zatem te środki wcześniej czy później wrócą. Mimo, że skala i procent egzekucji rośnie, z 13% do 50%, to nadal jest połowa osób uchylających się, z czego większość uchyla się świadomie. W tym segmencie państwo nie działa. Skutek jest taki, że jeśli mówimy o dobru dziecka, to alimenty powinny być solidarnie w jakiś sposób zapewnione ze strony państwa, zanim zostaną wyegzekwowane. Uważamy, że jedno nie wyklucza drugiego. Nawet, jeśli państwo poniesie chwilowe większe obciążenie, wcześniej czy później, przy rosnącej egzekucji, odzyska większość środków.

Proszę, żeby nie stawiać sprawy, że państwo zastępuje dłużnika, czyli osobę uprawnioną, zobowiązaną do płacenia alimentów. To jest tylko element chwilowego wypełnienia luki, w wyniku której dłużnik nie płaci alimentów. Powinniśmy sprawę postawić jasno.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pani minister, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o zmiany w obszarze pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, w tym Funduszu Alimentacyjnym, zawsze jest tak, że zmiany idą w dobrą stronę. Zwykle jest tak, że poszerza się krąg beneficjentów, również świadczeń finansowych.

W poprzedniej kadencji, kiedy państwo wprowadzali 500+, także na początku obwarowaliście ten program kryterium dochodowym. Jednak dzisiaj jest tak, że nawet ci, którzy bardzo dobrze zarabiają, mają prawo do świadczenia 500+, natomiast wiele dzieci wychowuje się w niepełnych rodzinach, w których jeden z rodziców, najczęściej ojciec, nie płaci alimentów. Dlatego wydaje się, że słuszne byłoby pójście w stronę, aby nie dyskryminować dzieci, których rodzice są bardziej zaradni i więcej pracują. Dzieci wychowujące się w niepełnych rodzinach na pewno mają trudniejszą sytuację. Wiadomo, że jeśli rodzic przekracza próg dochodowy oznacza, że jest zaradniejszy, jest aktywny zawodowo, ale również oznacza, że ma mniej czasu dla swojego dziecka. Zatem krokiem, który powinniśmy zrobić w obszarze związanym z Funduszem Alimentacyjnym jest zniesienie kryterium dochodowego. Rozumiem, że w tej chwili barierą jest sytuacja finansowa, o której powiedziała pani minister, niemniej jednak to jest absolutnie kierunek, którym powinniśmy podążać. Być może, jeśli państwo uwolnili 500+ również dla naprawdę bogatych, tym bardziej warto znieść próg dochodowy w sytuacji, kiedy rodzic nie płaci alimentów, a drugi rodzic niewiele przekracza próg dochodowy i nie ma prawa do pieniędzy z Funduszu Alimentacyjnego.

Oczywiście równolegle trzeba robić wszystko, żeby zwiększać ściągalność alimentów. Mam nadzieję, chociaż to nigdy do końca się nie stanie, żeby 50% stanowiło jeszcze więcej ściągalności. Uważam, że powinniśmy iść w tę stronę i państwo powinni rozważyć ten kierunek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za te głosy. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Natomiast nie sposób się nie odnieść. Przypominam, że ściągalność w roku 2015 z Funduszu Alimentacyjnego, czyli to, co odziedziczyliśmy po rządach poprzedników, czyli PO i PSL, to było 13%. Teraz dochodzimy do pułapu 50%. Zatem wszystkie zmiany legislacyjne mają na celu zwiększenie ściągalności, jeżeli chodzi o dłużników alimentacyjnych. Jak pani minister słusznie zauważyła, nie możemy ściągnąć odpowiedzialności z rodziców za zdrowie i funkcjonowanie własnych dzieci. Bardzo dziękuję za wszystkie uwagi Koalicji Obywatelskiej, są słuszne i wszyscy zmierzamy w kierunku, aby sytuacja dzieci w naszym państwie była jak najlepsza. Pozwólcie państwo, że odpowiedzialności za Fundusz Alimentacyjny, sytuację w polskich rodzinach, która niewątpliwie dla rządu Prawa i Sprawiedliwości jest sprawą najważniejszą, wyważamy odpowiedzialność za losy dzieci wobec odpowiedzialności ich rodziców. Odpowiedzialność jest najważniejsza, jeżeli mówimy o wychowaniu dzieci.

W związku z powyższym, mamy pakiet poprawek i będziemy musieli je przegłosować. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Zapytam tylko Biuro Legislacyjne, czy możemy głosować pakiet w jednym bloku, ponieważ on jest kompatybilny.

Legislator Urszula Sęk:

Nawet trzeba, bo to są wspólne rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przypominam, że jesteśmy w art. 5. Rozpatrzyliśmy poprawkę zgłoszoną przeze mnie do zmiany pierwszej. Teraz będziemy głosowali pakiet poprawek zgłoszonych przez panią poseł Monikę Rosę w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem pakietu poprawek zgłoszonych przez panią poseł Monikę Rosę reprezentującą Klub Koalicja Obywatel-

ska? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 30 posłów – 11 było za, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Pakiet poprawek nie uzyskał akceptacji Wysokiej Komisji. Rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą i nie było sprzeciwu wobec poprawki zgłoszonej przeze mnie.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Kozłowska (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pracujemy nad art. 5 i mam poprawkę do pkt 1 w lit. b – dodane ust. 2c i 2d otrzymują brzmienie: „2c. Kwota, o której mowa w ust. 2, podlega co roku waloryzacji od dnia 1 października roku, w którym przeprowadzona jest waloryzacja. 2d. Waloryzacja polega na zwiększeniu kwoty, o której mowa w ust. 2, o wskaźnik waloryzacji. Wskaźnikiem waloryzacji jest procentowy skumulowany wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, obowiązującego na dzień 1 stycznia roku, w którym jest przeprowadzona waloryzacja, w stosunku do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującą w dniu 1 stycznia roku poprzedzającego waloryzację.”.

Naszym zamiarem jest to, aby waloryzacja, która w obecnym brzmieniu projektu ustawy przewidziana jest co trzy lata, była przeprowadzana co roku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Rozumiem, że to jest jeszcze do zmiany pierwszej? Rozpatrzyliśmy już zmianę pierwszą. W takim razie proszę o poprawkę. Pani poseł, ale mieliśmy pięć minut przerwy. Jeśli miała pani poprawki, nie można było zanieść? Biuro Legislacyjne i ministerstwo muszą mieć czas na zapoznanie się. Bardzo proszę, pani minister, odnieść się do poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Poprawkę opiniujemy negatywnie. Po pierwsze, z uwagi na ogromne obciążenie dla budżetu państwa. Po drugie, przypominam, że tak naprawdę teraz wprowadzamy stały mechanizm waloryzacji co trzy lata. Przypominam, że do tej pory waloryzacja odbywała się uznaniowo w sposób nieregularny. Obecnie ustawa wprowadza stały mechanizm waloryzacji. Uważamy, że na tym etapie, biorąc pod uwagę sytuację finansową państwa, musimy odnieść się negatywnie do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Aby nie przedłużać, przegłosujemy poprawkę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, ale jednym zdaniem.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Rozumiem, pani minister, że poprzednia poprawka powodowałaby duże obciążenie dla budżetu państwa, ale obecna nie powoduje aż tak dużego obciążenia, więc może warto pochylić się nad nią, przynajmniej na etapie dalszych pracach w Senacie.

W nawiązaniu do wypowiedzi pani przewodniczącej, jednak jest różnica między proporcją świadczeń, które są wypłacane z Funduszu Alimentacyjnego, w stosunku do najniższego wynagrodzenia, które miało miejsce za rządów PO i PSL w 2008 r. Wtedy wysokość świadczenia była prawie równa czy niewiele mniejsza niż najniższe wynagrodzenie netto i 500 zł było realnym wsparciem. Dzisiaj, tak naprawdę, proporcja między świadczeniem a najniższym wynagrodzeniem jest bardzo duża, dlatego może warto przyspieszyć wdrażanie mechanizmu podwyższenia progu waloryzacji i samego świadczenia? Może na etapie prac w Senacie państwo rozważylibyście przynajmniej poprawkę złożoną przez panią poseł Iwonę Kozłowską. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Iwona Kozłowska.

Poseł Iwona Kozłowska (KO):

Chcę jeszcze złożyć poprawkę w związku z poprawką w art. 5. Z nią wiąże się poprawka w art. 19, gdzie ust. 1 otrzymałby brzmienie: „Pierwszą waloryzację kwoty, o której mowa w art. 9 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą

ustawą, przeprowadza się w 2022 r.”. Proponujemy, aby pierwsza waloryzacja odbyła się nie w 2023 r., jak jest w projekcie ustawy, tylko od 2022 r., czyli w konsekwencji, tak jak proponujemy, waloryzacja byłaby przeprowadzana każdego roku.

Ustęp 2 otrzymuje stosowne brzmienie: „Waloryzacja polega na zwiększeniu kwoty, o której mowa w art. 9 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 9 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, o wskaźnik waloryzacji. Wskaźnikiem waloryzacji jest procentowy skumulowany wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę, o której mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, obowiązującym od 1 stycznia 2022 r. w stosunku do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującej w dniu 1 stycznia 2021 r.”. Ustęp 4 otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw rodziny, w terminie do dnia 31 stycznia 2022 r., ogłasza w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej «Monitor Polski», wysokość kwoty, o której mowa w art. 9 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, na okres świadczeniowy, o którym mowa w ustawie zmienianej w art. 5, rozpoczynającym się od dnia 1 października 2022 r.”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani poseł ma poprawkę?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Chcę krótko zabrać głos w dyskusji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne i ministerstwo otrzymali już tę poprawkę? Przypominam, że rozpatrujemy poprawkę pierwszą, zgłoszoną przez panią poseł Iwonę Kozłowską. Teraz mamy drugą poprawkę. Czy głosujemy je łącznie?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, łącznie, bo w art. 19 jest mowa o pierwszej waloryzacji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy już stanowisko ministerstwa do pierwszej poprawki. Teraz do poprawki drugiej, która jest kompatybilna z pierwszą poprawką. Poproszę o krótkie stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Podtrzymujemy swoje negatywne stanowisko, ale poproszę jeszcze o komentarz pana dyrektora Podgórskiego.

Dyrektor w MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odnosząc się do tych poprawek i uwag pani poseł Drewnowicz, dotyczących skutków finansowych, oczywistym jest, pełna zgoda, że mówimy o innej skali zobowiązań budżetu państwa w przypadku zniesienia kryterium dochodowego. Tym niemniej przyspieszenie waloryzacji i wprowadzenie jej co roku spowoduje skutki dla budżetu państwa już w przyszłym roku, który może być trudniejszy z uwagi na sytuację epidemiczną. Dlatego nasza propozycja dotyczy przesunięcia waloryzacji na rok 2023 i rozpoczęcia tego procesu waloryzacji co trzy lata.

Chcę jeszcze zwrócić uwagę na jedną sprawę, że ustawa o pomocy państwa osobom uprawnionym do alimentów funkcjonuje od 2008 r. i w tej ustawie było kryterium dochodowe na poziomie 725 zł. To kryterium, jeżeli dobrze pamiętam, nie było zmieniane przez 10 lat. Dopiero po 10 latach podniesiono kwotę na 800 zł. W zeszłym roku wprowadziliśmy zasadę „złotówka za złotówkę”, która też powoduje większy dostęp do tych świadczeń. W tym roku proponujemy wprowadzenie stałego mechanizmu waloryzacji co trzy lata. Zdajemy sobie sprawę, że mogło być lepiej, natomiast jest wyraźny progres poprawy sytuacji osób zobowiązanych do alimentacji. Będziemy monitorować na bieżąco tę sytuację. Być może w przyszłości będzie możliwość wprowadzenia jeszcze bardziej korzystnych rozwiązań. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Bardzo proszę, głos w dyskusji ma pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, chciałabym bardzo poprzeć poprawkę i zwrócić uwagę, że poziom wynagrodzenia minimalnego jest waloryzowany każdego roku i nie rozumiem, dlaczego dzieci mają być w gorszej sytuacji niż pracownicy budżetówki? To jest sprawa mało kontrowersyjna. Pamiętajmy, że to jest kwestia priorytetów. Wydaje się mi, że w sytuacji, w jakiej znajdują się rodziny i zważywszy, że rzeczywiście przyszły rok może być trudny, powinno nam wszystkim zależeć, żeby zwiększać siłę nabywczą tych rodzin. Uruchomienie mechanizmu waloryzacji co roku, od przyszłego roku, byłoby dobre dla nas wszystkich, nie tylko dla samych dzieci, jeśli dobro dzieci nie jest wystarczającym powodem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za wszystkie głosy. Muszę odnieść się do tego, co powiedziała pani przewodnicząca Okła-Drewnowicz. Mówiła o roku 2008. Przypominam, że jeśli chodzi o lata 2008–2015, ponad 700 tys. dzieci żyło w skrajnym ubóstwie, a było tak niskie kryterium świadczeń rodzinnych, że 2 mln dzieci wypadło z systemu. Rozumiem państwa troskę o dobro i los dzieci, ale miejmy miarę. Rząd Prawa i Sprawiedliwości przeznacza ogromne środki na wsparcie dzieci i rodzin. Oczywiście zawsze może być więcej i lepiej, ale nie możemy zamykać na rzeczywistość, która jest wokół nas. Musimy być odpowiedzialni za budżet, zwłaszcza w latach, w których zmagamy się z niespotykaną skalą pandemii.

Chcę, żebyśmy przeszli do przegłosowania tych poprawek.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Pani przewodnicząca, pani może kończyć *ad vocem* do mojego wystąpienia, ale my nigdy nie możemy się odnieść. Chcę tylko powiedzieć, że wtedy 500 zł było realnym wsparciem. Dzisiaj te pieniądze nie są realnym wsparciem. Przyzna pani, że wzrost cen i obecna inflacja spowodowały, że to świadczenie jest dużo mniej warte niż kiedyś. Taka jest różnica. Trudno jest obiektywnie nie uznać tej racji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem pakietu poprawek zgłoszonych przez panią poseł Iwonę Kozłowską? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 10 było za, 19 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zatem poprawki nie uzyskały akceptacji Wysokiej Komisji. Rozstrzygnęliśmy zmianę pierwszą w art. 5.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Kozłowska (KO):

Czy mogę zgłosić jako wniosek mniejszości? Bardzo proszę odnotować, że zgłaszam poprawki jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem poprawki pani poseł są zgłoszone jako wniosek mniejszości.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Rozpatrzona.

Zmiana czwarta? Rozpatrzona.

Zmiana piąta? Rozpatrzona. Zatem rozpatrzyliśmy art. 5 z pozytywnie zaopiniowaną poprawką zgłoszoną przeze mnie.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Rozpatrzona.

Zmiana druga? Rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Rozpatrzona. Zatem art. 6 został rozpatrzony.

Do art. 7 mam poprawkę. W art. 7 pkt 1 nadać brzmienie: „W art. 16 po ust. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu: Przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do informacji gospodarczych przekazanych zgodnie z art. 8a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów". Zasady dotyczące przekazywania informacji gospodarczych przez wierzyciela, będącego organem właściwym wierzyciela w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, są określone w art. 16 ustawy z 9 kwietnia o udostępnianiu informacji gospodarczych

i wymianie danych gospodarczych, a nie w art. 14 tej ustawy. W związku z tym niezbędna jest poprawka wskazująca zmianę we właściwej jednostce redakcyjnej. Konieczność tej zmiany potwierdza ulokowanie przepisów art. 16 ust. 5 ustawy o udostępnieniu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, który w tej jednostce redakcyjnej odsyła do ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zakresie określania szczegółowych przesłanek przekazywania informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych. Tym samym zaproponowana zmiana powinna być zawarta w ramach art. 16, który wskazuje na wyjątkowe, w stosunku do art. 14, zasady zgłaszania do BIG informacji o dłużnikach alimentacyjnych".

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne do tej poprawki.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Poprawka ma charakter porządkujący, więc oceniamy pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem poprawka nr 2, zgłoszona przeze mnie, została rozstrzygnięta. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 7? Zgłasza się pan Szymon Dejk. Bardzo proszę.

Radca prawny w ZPF Szymon Dejk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chcę tylko krótko powiedzieć, że w naszym stanowisku, które przekazywaliśmy 21 kwietnia Wysokiej Komisji, zawarliśmy sporo uwag do art. 7.

Szanując czas członków Wysokiej Komisji nie będę ich teraz przytaczać, to są rozbudowane uwagi. Natomiast chcę teraz krótko zasygnalizować, że art. 7 w niektórych przepisach może pogłębiać wątpliwości interpretacyjne związane z ustawą o udostępnianiu informacji gospodarczej i wymianie danych gospodarczych, może powodować systemowe zaburzenie tej ustawy, dalsze liczne wątpliwości. Dostrzegamy także ryzyko związane z nieuzasadnionym różnicowaniem pomiędzy wierzycielami będącymi jednostkami publicznymi i dłużnikami, prowadzące nawet do wątpliwości, z punktu widzenia zasady równości wobec prawa i równego traktowania obywateli przez władze publiczne. Ze względu na charakter skomplikowanych uwag, przekazaliśmy je również do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, aktualnie oczekujemy na odpowiedź. Z tego co wiem, ona jest już przygotowywana i niedługo będzie przekazywana, natomiast teraz chciałem zasygnalizować Wysokiej Komisji, że identyfikujemy takie problemy, które w naszej ocenie powinny być rozwiązane na drodze legislacyjnej. Bardzo dziękuję za poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą, bo wydaje się, że ona adresuje jedną z uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Ministerstwo przygotowuje odpowiedź i komentarz do poprawek, które państwo zgłosili, ale już teraz mogę powiedzieć, że poprawki wykraczają poza zakres procedowanej ustawy, ponieważ za zmiany, które państwo postulują nie odpowiada resort rodziny i polityki społecznej ani ta ustawa, ani te przepisy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem mamy rozpatrzoną zmianę pierwszą w art. 7.

Zmiana druga? Nie ma uwag, zatem zmiana druga została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 7

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 8? Rozpatrzona.

Zmiana druga? Rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Rozpatrzona.

Zmiana czwarta? Rozpatrzona.

Zmiana piąta? Rozpatrzona.
Zmiana szósta? Rozpatrzona.
Zmiana siódma? Rozpatrzona.
Zmiana ósma? Rozpatrzona.
Zmiana dziewiąta? Rozpatrzona.
Zmiana nr 10? Rozpatrzona.
Zmiana nr 11? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.
Czy są uwagi do art. 9? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 9, prosimy stronę rządową o opinię. Z tego co wiemy, art. 2 ust. 1 pkt 4 otrzymał to samo brzmienie w ustawie z druku nr 1016 o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Tamta ustawa została uchwalona 20 kwietnia br., obecnie jest na etapie prac w Senacie. Jeżeli nic się nie zmieniło w Senacie, uważamy, że zmiana zaproponowana w art. 9 jest zbędna. W związku z tym, art. 9 należy skreślić i dokonać korekty w przepisie o wejściu w życie, czyli w art. 24 pkt 1 oraz w przepisie do tytułu ustawy. Jeżeli będzie taka wola przygotujemy poprawkę, aby skreślić art. 9. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Przychylamy się do wniosku Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie, bardzo proszę o przygotowanie poprawki. Przejmuję ją. Bardzo dziękuję. Poprawka o treści: „Skreślić art. 9", „W art. 24 pkt 1 skreślić wyrazy «art. 9»". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Przyjęty.
Artykuł 11? Przyjęty.
Artykuł 12? Przyjęty.
Artkuł 13? Przyjęty.
Artykuł 14? Przyjęty.
Artykuł 15? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, tutaj mamy propozycję korekty. Przepis zaczyna się w sposób, że: „Przepisy art. 23 ust. 4 pkt 2 […] w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą mają zastosowanie". Natomiast zmiana w art. 23 ust. 4 polega na skreśleniu pkt 2. Zatem jest niezręczność logiczna. Przepis, którego nie ma, ma mieć zastosowanie. Proponujemy usunąć odesłanie do pkt 2, tylko odsyłać do przepisu art. 23 ust. 4 w brzmieniu nadanym niniejsza ustawą. Wtedy będzie oznaczało, że ust. 4 ma nowe brzmienie bez pkt 2. Natomiast powoływanie pkt 2, który państwo uchylają, jest pewną niezręcznością. Podobnie należy zawęzić w ust. 2, że przepisy art. 15 ust. 4, bez pkt 2. Napiszemy stosowną poprawkę, jeśli resort się zgodzi i pani poseł przejmie.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Tak przychylamy się do poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy to musi być poprawka, czy w ramach korekty?

Legislator Urszula Sęk:

Chcielibyśmy, żeby to była poprawka, bo jednak wykreślamy odesłanie jednostki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o poprawkę. Rozumiem, że ona będzie polegała na skreśleniu pkt 2 w art. 15.

Legislator Urszula Sęk:

I odesłanie do stosownych artykułów oraz ust. 4 pkt 2.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec rozstrzygnięcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem poprawka została rozstrzygnięta, tym samym rozstrzygnęliśmy art. 15.

Artykuł 16? Rozstrzygnięty.

Artykuł 17? Rozstrzygnięty.

Artykuł 18? Rozstrzygnięty.

Artykuł 19? Rozstrzygnięty.

Artykuł 20? Rozstrzygnięty.

Artykuł 21? Rozstrzygnięty.

Artykuł 22? Rozstrzygnięty.

Artykuł 23? Tutaj mieliśmy poprawkę. Rozstrzygnięty.

Artykuł 24? Rozstrzygnięty.

Rozpatrzyliśmy całą ustawę. Przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 32 posłów – 31 było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zatem Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt ustawy.

Został nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Beata Strzałka. Pani Beata wyraziła zgodę. Czy ktoś jest przeciw tej kandydaturze? Nie słyszę, zatem pani Beata Strzałka została sprawozdawcą ustawy.

Bardzo dziękuję. Zakończyliśmy punkt pierwszy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy dopytać, czy jako wnioski mniejszości umieszczamy poprawkę pani poseł Rosy, a pani poseł Kozłowskiej nie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, też pani poseł Kozłowskiej.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli obie, dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Oczywiście upoważniam Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych. Bardzo dziękuję pani minister, dziękuję państwu za udział w pierwszym puncie porządku obrad.

Przechodzimy do punktu drugiego. W porządku dziennym mamy propozycje tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli na rok 2022. Był wyznaczony termin. Uwzględniliśmy wszystkie 11 propozycji, które wpłynęły do Komisji. Odczytam tematy: pierwszy – „Rozliczenie 1% dla OPP Centrum Kompetencyjne Rozliczeń w Bydgoszczy", drugi – „Funkcjonowanie DPS w czasie pandemii COVID-19. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej na rzecz podopiecznych przez jednostki samorządów powiatowych", trzeci – „Zasiłki opiekuńcze wypłacane w pandemii", czwarty – „Funkcjonowanie DPS w czasie pandemii". Powtarzamy temat, zatem skreślę, bo to jest tożsame z drugą propozycją. Kolejna propozycja – „System orzekania o stopniu niepełnosprawności", „Kontrola warunków zatrudnienia w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych – liczba pracowników i ich obciążenia pracą, nadgodziny, wysokość wynagrodzenia, zwłaszcza w kontekście nałożenia na ZUS dodatkowych obowiązków w okresie trwania stanu epidemii", „Kontrola skuteczności działania PFRON. Pojawiają się przypadki braku komunikacji z przedsiębiorcami zatrudniającymi osoby z niepełnosprawnościami, wydawania sprzecznych komunikatów przez urzędników i znacznych opóźnień w wydawaniu decyzji", „Kontrola skali outsourcingu pracowników w szpitalach w okresie epidemii, zwłaszcza dotyczącego tzw. personelu pomocniczego, w szczególności jeśli chodzi o zabezpieczenie pracowników w środki ochrony osobistej, przestrzeganie BHP, wypłatę dodatków, regulowanie czasu pracy w kombinezonach, wymiaru czasu pracy na oddziałach covidowych", „Kontrola funkcjonowania Państwowej Inspekcji Pracy w dobie epidemii – na ile

Państwowa Inspekcja Pracy reagowała na zgłoszenia nieprawidłowości, jakości kontroli, stosunek spraw podjętych do tych zgłoszonych, liczba osób zatrudnionych i warunki pracy pracowników w PIP", „Kontrola realizacji przepisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w tym w szczególności tworzenia nowych domów dziecka przez jednostki samorządu terytorialnego, faktycznego przestrzegania zapisów o tym, że w jednym domu dziecka nie może przebywać więcej niż 14 wychowanków, przestrzeganie art. 232 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zgodnie z którym w domach dziecka nie powinny przebywać dzieci powyżej 10. roku życia". Ostatni temat – „Kontrola środków przekazywanych przez PFRON do powiatowych centrów pomocy rodzinie na realizację zadań związanych z funkcjonowaniem osób z niepełnosprawnością".

Czy wszyscy zgadzają się z tymi propozycjami? Bardzo dziękuję. Zatem przekażemy tematy do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu z dnia 26 marca w sprawie zmiany regulaminu Sejmu urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad posiedzenia Komisji, odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, jest zapis audiowizualny.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie.